

Beleids optie 1

Bescherming van werknemers/voorkomen van uitval : Het gebruik van sneltesten kan de uitval van personeel verkorten en draagt daarmee bij aan de continuïteit van alle sectoren. Voor de doorontwikkeling van de teststrategie werkt het kabinet samen met GGD'en, werkgevers en ondernemers (via VNO-NCW). Vanaf begin januari kunnen werkgevers sneltesten bestellen en gebruik maken van implementatie-faciliteiten.

- ❑ *Geef de vitale sectoren en cruciale beroepen (i.h.b. zorg, onderwijs, kinderopvang en hulpdiensten) bij schaarste voorrang bij het beschikbaar stellen van sneltesten en communiceer helder over de toepassings(on)mogelijkheden van sneltesten.*
- ❑ *Maak met deze sectoren afspraken dat zij optimaal gebruik maken van de implementatie-faciliteiten die (binnen spoor 2 van de VWS-teststrategie) zijn ontwikkeld voor werkgevers (sneltesten, subsidieregeling arboartsen, instructies etc).*
- ❑ *Overweeg om de besluitvorming over de inzet van sneltesten in het onderwijs, kinderopvang, hulpdiensten en zorg niet bij de werkgevers te laten, maar om hier als kabinet zelf op te sturen, zoals OCW voor de onderwijssector voorstelt ('Inzet sneltesten voor het onderwijs', besproken in DOC 5 januari). Dit gelet op het belang van deze sectoren voor de continuïteit van alle andere sectoren in de samenleving.*

Vanuit Veiligheidsregio's (JenV):

- een definitiekwestie die volgens mij al eerder is besproken. Er wordt gesproken over de hulpdiensten. Dus Politie, brandweer etc. Ik ga ervan uit dat we daarmee dus ook de Veiligheidsregio's bedoelen (waar de brandweer onderdeel van is, maar ook de crisisorganisaties). Wellicht goed om te verduidelijken
 - bij sheet 8 wordt de vraag opgeworpen over sturing Kabinet versus werkgevers. Hangt samen met de kernvraag wat we hoe graag willen bereiken? Ter vergelijking: eerder dit jaar wilden een heel aantal van de hier bedoelde sectoren prioriteit bij testen. Dat is alleen toegekend aan zorg en onderwijs. Die sturing op schaarste heb je dan als Kabinet in de hand. Het gevolg is ook wel dat werkgevers eigen verantwoordelijkheden hebben en urgentie voelen. Die gaan dan alternatieve paden bewandelen om tot oplossingen te komen. Het kabinet kan verder wel goede rol vervullen in gesprek bovenlangs, stimuleren van rolinvulling door werkgevers etc

Vanuit FIN:

- Gebruik sneltesten lijkt ons een no regret en gebeurt ook al bij o.a. politie en gaat dus starten in het onderwijs. Ons inziens kan dit ingezet worden.

Reactie:

Beleids optie 2

Keuzes m.b.t. volgorde van vaccineren zijn direct van invloed op continuïteit sectoren. Dat geldt m.n. voor sectoren waarbij het naleven van de 1,5 m afstand onder druk staat (bv werk op locatie ism andere collega's).

- ❑ *Onderzoek de mogelijkheid om, na de groep kwetsbare ouderen, zieken en (acute -)zorgpersoneel, bij schaarste aan vaccins, gezonde 60-minners die werkzaam zijn in vitale sectoren en cruciale beroepen voorrang te geven bij het vaccineren. Richt zgn Fieldlabs in om de praktische consequenties en uitvoerbaarheidsvraagstukken van deze beleids optie uit te werken. En kijk ook naar de mogelijkheden voor flankerend beleid voor beroepen en sectoren die pas in een laat stadium een vaccin krijgen.*

Vanuit Veiligheidsregio's (JenV):

- over prioritering bij vaccineren. Daar hebben we het gisteren al zijdelings over gehad bij de bespreking van de vaccinatiestrategie. Een heel begrijpelijk idee, zeker als 1,5 mtr niet uitvoerbaar is. En zoals Yvette het verwoordde, ook heel begrijpelijk dat je als werkgever graag je werknemers zo snel mogelijk beschermd. Wat mij betreft gaan we dit pad toch niet op. Er is schaarste en urgentie. We hebben voorlopig al moeite om de vaccstrategie te blijven koppelen aan de 3 pijlers van het kabinet. En iedere sector zal gaan pleiten voor zijn eigen achterban met diverse motieven (gezondheid, economisch, sociaal etc). Dit maatschappelijk debat zou ik niet willen vergroten

Vanuit FIN:

- Hoe verhoudt dit zich met huidige vaccinatiestrategie en de discussie die daarover nu is losgebarsten over doelgroepen die eventueel eerst zouden moeten? Dit stuk neemt hier een voorschot op en de vraag is of we dat in dit stuk al willen. Je krijgt hier dan de discussie wie en wat is vitaal of wie heeft de meeste contactmomenten. Deze discussie moeten we wel voeren wat ons betreft (wat die gaat sowieso komen) en dit komt in ieder geval aan de orde in het ACC deze week. Ons inziens moeten er hele duidelijke criteria komen alvorens er een prioriteit aangemaakt kan worden (niet ieder vitaal beroep heeft bijv. veel contactmomenten en kan dus prima later gevaccineerd worden).

Vanuit LNV:

- Vaccinatiestrategie i.r.t. bescherming werknemers. Het voorstel ligt er om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om bepaalde cruciale beroepen en vitale sectoren voorrang te geven, na de eerste voorrangsgroepen van de vaccinatiestrategie. Wij zijn hier geen voorstander van. Wij vrezen dat dit gaat leiden tot een eindeloze discussie over welk beroep voorrang moet krijgen. Het aantal mensen op een cruciale plek is mogelijk heel groot, dit past niet binnen het beperkt aantal vaccins en hierdoor ontstaat een grote ongelijkheid in de maatschappij die niet te verdedigen is. Met betrekking tot de scholen, is het logisch dat er gevraagd wordt naar vaccin voor personeel, iedereen wil de scholen weer openen. Maar je lost het probleem van de mogelijke transmissie door jongeren hiermee niet op, en dat is de reden waarom de scholen gesloten zijn.

Reactie:

Beleids optie 3

Personeel voor niet-gekwalificeerd werk is veelal inzetbaar in meerdere sectoren. Sector-overstijgende samenwerking biedt de mogelijkheid om flexibel personeel in te zetten waar de nood het hoogst is

Geen reacties ontvangen**Beleids optie 4**

Het uitvallen van (gekwalificeerd) personeel agv corona-besmetting en quarantaine-plicht heeft bij alle geconsulteerde niet-vitale sectoren invloed op de continuïteit. In sectoren zoals onderwijs en zorg wordt geëxperimenteerd met (a) het anders organiseren (digitaal) en ordenen van werkzaamheden en jobcarving, en met (b) met korte opleidingstrajecten voor zij-instroom van tijdelijk personeel (bv de 'Nationale Zorgklas'), met herinstroom van gepensioneerd personeel en met tijdelijke inzet van niet/minder gekwalificeerd personeel (zoals inzet van praktijkbegeleiders en onderwijsondersteuners bij uitval leerkrachten).

- *Bied waar mogelijk ruimte in regelgeving mbt het tijdelijk afwijken van kwaliteitseisen en bevoegdheden bij inzet personeel (en bezie hoe de onbedoelde langere termijn effecten moeten worden opgevangen) en stimuleer extra toestroom van tijdelijk personeel via zij- en her-instroom.*

LNV geeft mbt 4 een reactie; die betreft inhoudelijk beleids optie 5

Beleids optie 5

Werknemers, arbeidsmigranten en seizoensarbeiders in de voedselgerelateerde distributiecentra met slechte woonomstandigheden (bv geen isolatiemogelijkheden) hebben onvoldoende mogelijkheid om de quarantainemaatregelen na te leven.

- *Stimuleer het inrichten van quarantainehotels voor arbeidsmigranten en seizoensarbeiders met beperkte woonvoorzieningen en maak hierover afspraken met gemeenten, uitzendbureaus en sectoren (mn vleesverwerkende industrie en seizoenswerk) om naleving van quarantainemaatregelen te bevorderen en spreiding van corona op het werk zoveel mogelijk te beperken.*

Vanuit Veiligheidsregio's (JenV):

- bij punt 5 wordt quarantaine hotels als oplossing gezien voor quarantaine. Dit hebben we in diverse veiligheidsregio's ook wel eens toegepast. Waar liepen we tegenaan? Het is voor de arbmigranten zelf heel belangrijk dat is geregeld dat hun loon doorloopt, ze hun werk niet kwijtraken hierdoor etc (je ziet dat ze vaak extreem afhankelijk zijn, door koppeling van uitzendbureau van werk-wonen-salaris). En dat ze dat goed uitgelegd krijgen in passende taal. Daarnaast ligt ook snel de vraag op tafel wie hotel/voorzieningen moet betalen?
Verder zitten we hier al aan de achterkant, er zijn besmettingen. Uit het rapport van Roemer kun je zien dat de woonomstandigheden vaak heel minimaal zijn. Veel te weinig ruimte per persoon, waardoor 1,5 mtr afstand houden niet mogelijk is. Zijn pleidooi was om te zorgen dat dit werd verbeterd (eigen slaapkamer bijv). Dat is politiek natuurlijk een veel weerbarstiger traject.
Verder hebben we bij traject met slachterij ervaren dat de bedrijfsarts cruciaal kan zijn. Bij health checks bij binnenkomst bedrijf bijv, en ook bij laten testen etc. Daar is ook nog winst te halen, door arbeidsmigranten zo vroeg mogelijk te begeleiden bij (milde) gezondheidsklachten.

Vanuit LNV:

- Quarantainehotels t.b.v. seizoenarbeiders en arbeidsmigranten. We herkennen het probleem, met name de huisvesting, maar is dit een realistische oplossing? Er kan niet een generalisatie getrokken worden over deze groep, de problematiek loopt enorm uiteen. Daarnaast hebben de sectoren in de eerste lockdown protocollen gemaakt, het is waarschijnlijk dat zij voor quarantaine ook oplossingen hebben gevonden. Is hier ook al naar gekeken? En wat is de relatie met de bevindingen van het Aanjaagteam van Roemer?

Reactie:

Beleids optie 6

Diverse gemeenten hebben (in eerste corona-fase) vergunningen geweigerd voor werkzaamheden aan de telecommunicatie-infrastructuur, waar juist mede a.g.v. thuiswerken veel behoefte aan was.

- *Maak afspraken met het veiligheidsberaad/decentrale overheden welke sectoren voorafgaand aan een (regionale) lockdown ontheffing kunnen krijgen van lockdown-maatregelen en draag zorg voor een soepele implementatie. Zorg (ook hierover) voor heldere en eenduidige communicatie door overheden en door koepels/sectorraden.*

- VNG (5.1.2e) vroeg telefonisch waar deze reactie vandaan kwam; aangegeven dat deze vanuit EZK kwam.

Algemeen vanuit FIN:

- Verder staat er niets over budgettaire gevolgen. Zijn er budgettaire effecten? Zo ja, graag dit inzichtelijk maken en daarover vooraf met ons schakelen.